

Código de archivo:
50020205.0800.0009.011

Bogotá D.C.

Radicado: GEB-000616-2024-S
Fecha y Hora: 3 de abril del 2024

Doctora:
MARÍA SUSANA MUHAMAD GONZÁLEZ
MINISTRA
MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

CALLE 37 NO. 8-40
BOGOTÁ
COLOMBIA

Referencia: Derecho de petición - Trámite de Sustracción de área de reserva forestal.

Respetada señora Ministra:

En ejercicio del derecho a formular peticiones respetuosas a las autoridades, según lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Política y en la Ley 1755 de 2015, en mi condición de Vicepresidente Jurídico y representante legal del Grupo Energía Bogotá S.A. E.S.P. (en adelante, «GEB»), respetuosamente acudo a usted para pedirle una inmediata decisión de fondo por parte del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (en adelante, «MADS» o «el Ministerio»), en especial de la Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos, en los trámites de sustracción de área reserva forestal que detallaré más adelante. Estos expedientes hacen parte del licenciamiento ambiental de los proyectos de transmisión de energía eléctrica UPME 03-2010 (en adelante, «Norte-Chivor») y UPME 01-2013 (en adelante, «Sogamoso», y, conjuntamente, «los proyectos»).

La falta de una decisión de fondo y oportuna del MADS no sólo está afectando el derecho fundamental al debido proceso¹ del GEB, sino que está poniendo en riesgo la construcción de los proyectos, los cuales son estratégicos para garantizar la seguridad

¹ La Corte Suprema de Justicia (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sala de Decisión de Tutelas N.º 2. Sentencia Rad. STP1499- 2020. (11 de febrero de 2020). [M.P.: Hernández, L.]. «(i) el incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación por parte del funcionario competente; (ii) que la mora desborde el concepto de plazo razonable que involucra análisis sobre la complejidad del asunto, la actividad procesal del interesado, la conducta de la autoridad competente y el análisis global de procedimiento; (iii) la falta de motivo o justificación razonable en la demora»). y el Consejo de Estado (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta. Sentencia Rad. 25000-23-41-000-2014- 00415-01(AC). (19 de junio de 2014). [C.P.: Buitrago, S.]. «constituye violación al derecho de acceso a la administración de justicia y de contera, al debido proceso de las partes en un proceso») han indicado que con la mora administrativa se vulnera el derecho fundamental al debido proceso de los interesados.

GYE-GDO-PRO-002-F-001
Comunicación enviada

Of. Principal Cra. 9 # 73-44 Piso 6
PBX: (601)3268000 - FAX: (601) 3268010
Código postal: 110221. Bogotá D.C., Colombia
www.grupoenergíabogotá.com
Página 1 de 4



energética del centro y oriente del país y son esenciales para la satisfacción de los derechos fundamentales de las personas usuarias del servicio público.

El GEB, actuando con toda la debida diligencia, (i) ha atendido razonablemente las peticiones del MADS, (ii) le ha dado juicioso impulso a cada uno de los expedientes administrativos y (iii) ha estado atento y dispuesto a cualquier solicitud y requerimiento del Ministerio. Sin embargo, a la fecha, no existe ninguna decisión de fondo. Insisto en que los pronunciamientos del MADS son indispensables para la ejecución de proyectos que asegurarán la atención de la demanda energética de la región centro oriental y que fueron declarados, por parte de la Unidad de Planeación Minero-Energética, de interés nacional y estratégico (PINES) para la garantía de la atención segura y confiable de la demanda energética del país. Una eventual desatención de estas circunstancias podría implicar riesgos y responsabilidades jurídicas (disciplinarias, patrimoniales, etc.) de cara al abastecimiento del servicio público de energía eléctrica.

Como se lo hemos manifestado en otras oportunidades, estamos en condiciones de garantizar la implementación de las medidas que se requieran para asegurar el control, mitigación y compensación ambiental que las autoridades puedan exigir, especialmente las que están orientadas a la protección de los ecosistemas, cuencas, recursos naturales, incluyendo, por supuesto, los nacimientos y fuentes de agua. Tanto el Ministerio a su cargo como el ANLA pueden constatar con fuente en proyectos anteriores, la experiencia y conducta del GEB en la ejecución de proyectos en ecosistemas frágiles (paramos, bosques andinos, bosques secos, nacimientos y fuentes de agua, etc.), en todos los cuales se han adoptado -sin limitación alguna- las medidas que desde el punto de vista ambiental se han exigido.

En consideración a lo expuesto, este derecho de petición se fundamenta en los siguientes:

ANTECEDENTES

1. ANTECEDENTES DEL PROYECTO SOGAMOSO

- a) «Trámite de sustracción reserva Ley 2 /59 Rio Magdalena». Expediente «SFR649».

- El 24 de marzo del 2023, el GEB radicó la solicitud de sustracción de área de reserva forestal con el lleno de requisitos establecidos en la Resolución 110 de 2022.
- A la fecha de este derecho de petición, **han transcurrido más de 225 días hábiles sin que exista una decisión de fondo por parte del MADS.**

2. ANTECEDENTES DEL PROYECTO NORTE-CHIVOR

- a) *«Trámite de modificación de la Resolución 620 de 2018 - Sustracción de Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca Alta Rio Bogotá».* **Expediente «SRF 395».**
 - El 11 de octubre del 2021, GEB radicó la solicitud de sustracción de área de reserva forestal con el lleno de requisitos establecidos en la Resolución 1526 de 2012.
 - A la fecha de este derecho de petición, **han transcurrido más de 585 días hábiles sin que exista una decisión de fondo por parte del MADS.**
- b) *«Trámite de sustracción de reserva forestal productora Cuenca Alta Rio Bogotá».* **Expediente «SRF 679».**
 - El 1 de noviembre del 2022, GEB radicó la solicitud de sustracción de área de reserva forestal con el lleno de requisitos establecidos en la Resolución 110 de 2022
 - A la fecha de este derecho de petición, **han transcurrido más de 322 días hábiles sin que exista una decisión de fondo por parte del MADS.**

Por todo lo anterior, de manera respetuosa presento formalmente al despacho a su cargo las siguientes:

PETICIONES

- a) Informar el estado actual de las solicitudes de sustracción de áreas de reserva mencionadas anteriormente (Expediente SFR 649, Expediente SFR 395 y Expediente SFR 679) y explicar las causas del retraso en sus pronunciamientos de fondo;
- b) Realizar todas las actividades necesarias para que la Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos del MADS emita **inmediatamente** la decisión de fondo a cada una de las solicitudes de sustracción de áreas de reserva mencionadas anteriormente (Expediente SFR 649, Expediente SFR 395 y Expediente SFR 679);
- c) Realizar todas las actividades necesarias para que el MADS cumpla cabalmente con los plazos que impone la normatividad ambiental para los

pronunciamientos en los trámites de sustracción de áreas de reserva que presente el GEB.

Recibiré notificaciones en la carrera 9 # 73-44 y en los correos electrónicos notificacionesjudiciales@geb.com.co con copia a nfagua@geb.com.co.

Cordialmente,



NESTOR FAGUA
VICEPRESIDENTE

Elaboró:

CLAUDIA BALLESTEROS ORTIZ - ASESOR - 50020205 - GERENCIA DERECHO PÚBLICO

Revisó:

JUAN SEBASTIAN ORTIZ - GERENTE DE DERECHO PÚBLICO ENCARGADO - 50000152 - VICEPRESIDENCIA JURÍDICA

Aprobó:

NESTOR FAGUA - VICEPRESIDENTE - 50000152 - VICEPRESIDENCIA JURÍDICA

GYE-GDO-PRO-002-F-001
Comunicación enviada

Of. Principal Cra. 9 # 73-44 Piso 6
PBX: (601)3268000 - FAX: (601) 3268010
Código postal: 110221. Bogotá D.C., Colombia
www.grupoenergiabogota.com
Página 4 de 4